

Postimehe kaasused 2020

Pressinõukogu on 2020. aastal pidanud analüüsima mitut kaebust, mis puudutasid Postimehe artikleid. Järgnevalt esitame väikese ülevaate möödunud aasta lugudest, mis tulid nõukogus kõne alla.

Artikkel: «Hirve ja Gammeri kaaskohtualune eelistas kohtule puhkust Tais»

14. jaanuar

Kaebaja: Viktor Säreava.

Kaebuse sisu: kaebaja ei olnud rahul, et tema kohta esitatakse süüdistusi, kuid tema vastulauset ei avaldatud.

Otsus: pooled leppisid kokku.

Artikkel: «Konkurents kiskus kulleriäris pinged üles»

16. jaanuar

Kaebaja: Wolt Baltikumi tegevjuht Liis Ristal.

Kaebuse sisu: kaebaja hinnangul sisaldab artikkel valeväiteid.

Otsus: tauniv. Leht rikkus ajakirjanduseetika koodeksi punkti 1.4., mis näeb ette, et ajakirjanik vastutab oma sõnade ja loomingu eest ning ajakirjandusorganisatsioon kannab hoolt selle eest, et ei ilmuks ebatäpne, moonutatud või eksitav info. Pressinõukogu hinnangul sisaldas artikkel ebatäpset infot, mida tunnistas ka leht ise.

Artikkel: «Vigade rägastik: haigla eiras põhitõdesid»

29. juuli

Kaebaja: Lääne-Tallinna keskhaigla.

Kaebuse sisu: kaebaja leiab, et artikli juhtlõik ja kõrvallugu sisaldavad eksitavat infot.

Otsus: tauniv. Leht rikkus ajakirjanduseetika koodeksi punkti 4.11., mis näeb ette, et ei pealkirjad ega juhtlauseid ei või auditooriumi eksitada. Pressinõukogu hinnangul on artikli juhtlõik ja kõrvalloo pealkiri eksitavad, sest viitavad nakkushaiglale, kuigi loos endas on juttu terves haiglas aset leidnud rikkumistest.

Artikkel: veebisaade «Lobjakas vs Vooglaid»

8. mai, postimees.ee

leht.postimees.ee

09.01.2021 00:02

PM

Estonia teater

Kaebaja: Robert Sarv.

Kaebuse sisu: kaebaja hinnangul sisaldavad saade ja saatetutvustus eksitavat infot.

Otsus: õigeksmõistev. Postimehe veeb ei eksinud ajakirjanduseetika koodeksi vastu, sest tegemist oli otsesaaatega, milles ei ole võimalik asjaosalistele täiendavalt sõna anda. Pressinõukogu hinnangul oleks kaebaja võinud saate järel pöörduda vastulause sooviga toimetuse poole.

Artikkel: «**Estoonlased lahkavad Aivar Mäed tabanud süüdistuste tagamaid**»

6. juuli

Kaebaja: anonüümne menetlus (kaebaja isik pressinõukogule teada).

Kaebuse sisu: kaebaja ei olnud rahul, et leht avaldas tema andmed.

Otsus: õigeksmõistev. Postimees ei eksinud ajakirjanduseetika koodeksi vastu. Kaebaja ja ajakirjaniku vahel toimus kolm telefonivestlust ning ajakirjanik ei andnud nende käigus lubadust, et kaebaja nime ei avaldata.

Artikkel: «**Mis maksab üks kommentaar?**»

18. juuli

Kaebaja: Ester Karuse.

Kaebuse sisu: kaebaja hinnangul sisaldas artikkel konflikti ja süüdistust, kuid temalt kommentaari ei küsitud.

Otsus: tauniv. Postimees rikkus ajakirjanduseetika koodeksi punkti 4.2., mis näeb ette, et konflikti sisaldava materjali puhul peab ajakirjanik ära kuulama kõik osalised. Pressinõukogu hinnangul süüdistab artikkel kaebajat suukorvistamises ja seetõttu oleks pidanud talle sõna andma.

Artikkel: «**Kes elab paksu metsa sees? Seal elab metsäärimees!**»

18. september

Kaebajad: Hardi Tullus ja Veiko Uri.

Kaebuse sisu: Kaebajate hinnangul sisaldab artikkel nende kohta valeinfot. Kaebajad leiavad, et artikkel on neid halvustav ja tekitab põhjendamata kannatusi.

Otsus: õigeksmõistev. Pressinõukogu hinnangul ei eksinud Postimees ajakirjanduseetika koodeksi vastu, sest artikkel ei sisalda kaebajate kohta süüdistusi.

Artikkel: metsandusteemalised artiklid

Alates 25. septembrist

Kaebajad: keskkonnaministeerium ja keskkonnaagentuur.

Kaebuse sisu: kaebajate arvates sisaldavad artiklid moonutatud ja eksitavat infot ning neis on segamini faktid ja arvamused. Kaebajad ei ole rahul, et mitmel korral on nende vastulause avaldamata jäetud.

Otsus: pressinõukogu menetlus pooleli.