



AIVAR MÄE SKANDAAL

2018

1. november – Lisanna väidab, et sellest kuupäevast kuni 13. detsembrini 2019 teeskles Aivar Mäe vähemalt neljal korral tasakaalu kaotamist ja katsus tema rindu

2019

4. juuni – Lisanna väitel vaatas Mäe koridoris tema kleidikaelusest sisse

6. august – Lisanna väitel vaatas Mäe koosolekul tema pluusikaelusest sisse

2020

22. juuni – Ekspress teatab, et Mäe alandab ja ahistab naisi

24. juuni – Mäe palub avalikult vabandust

29. juuni – politsei teatab, et alustab uurimist

27. august – Mäe lahkub töölt

21. oktoober – politsei trahvib Mäed 400 euroga

2021

17. veebruar – kohus tühistab trahvi

FOTO TIIT BLAAT

Tunnistajad kinnitasid üksteise järel, et Mäe armastab inimesi kallistada ja nalja visata.

Üks tunnistaja märkis, et Mäe naljad olid talle alati naljakad. Direktor võis koridori peal vastu tules tervitades kallistada, õhku tõsta, keerutada ja tema jaoks ei olnud see kuidagi ahistav. Ta ei olnud isegi kunagi selle peale tulnud, et see võiks ahistav olla. Tantsijatena käivad nad laval nappide kostüümidega, väikesest peale on harjunud poistega koos olema nappides riides ja poisid katsuvad neid, see käibki töö juurde. Too tunnistaja avaldas arvamust, et kunstinimesed ja näitlejad ongi natuke teistsugused, neil lähevad piirid natuke laiemalt, aga see ei tähenda, et nad oleksid kuidagi ebamoraalsemad.

Teine tunnistaja märkis, et kui Mäel oli inimesele midagi öelda, siis käis sinna juurde kallistus või õlale patsutus, see tuli loomulikult.

Onu Heino naljad ei istunud kõigile

Kolmas tunnistaja ütles, et „on kuulnud, et Aivar Mäe teeb nalju, mis võivad olla kohatud, aga tal endal on ka suhteliselt must huumor, võib-olla mõni solvub selle peale, mõnel ei ole selle vastu midagi. Mõni teeb nalja vastu, mõni ei ütle midagi.“

Neljas märkis, et Mäe kallistused võeti rõõmuga vastu.

Viienda arvates suhtles Mäe

oma kolleegidega üldiselt korrekt-selt. Vaid ühel korral kommenteeris Mäe ühe naise seeliku pikkust ja siis ta mõtles, et see ei olnud päris kohane, sest too naine tundis võib-olla ennast ebamugavalt.

Kuues tunnistaja märkis, et tuli ette olukordi, kus Aivar Mäe oli üle-meelik ja vaatas isegi koosolekul vastassoost kolleegi särgi sisse. Selline nali on ebamugav, paneb naise ebamugavasse olukorda. Tal endal oli ka olnud ebamugavaid olukordi, kuid tundis end neis pigem alandatu-na, mitte seksuaalselt ahistatuna, ja ta isegi ei teadnud, et tal olnuks võimalus minna kuskile kaebama.

Seitsmes tunnistaja rääkis, et usaldusisikud on talle maininud, et osa tantsijaid ei pidanud Mäe kallistusi kõige meeldivamateks, kuid seksuaalsest alatoonist midagi ei räägitud.

Nii et Aivar Mäest juhina avanes samalaadne pilt, nagu Ekspress suvel kirjeldas.

Direktor käitus sobimatult

Ka kohtunik Olentšenko leidis, et „Aivar Mäe suhtlusstiil oli pigem vabameelsem ja sõbralik, ta armastas kallistada, oli väljaspool kabinet-tihti ülemealikus ja lõbusas tujus ning tegi nalju, mis ei pruukinud kõikidele meeldida ning mis võisid olla muuhulgas suunatud ka naisterahva riietusele jms“.

Ta tegi siit järelduse, et seda arvestades võis olla tõenäoline, et Aivar Mäe tõmbas tõesti Lisanna kleidikaeluse kehast eemale nii 4. juunil kui 6. augustil.

Kuid ta lisan, et ei saa kindlalt jaatada seda, et Aivar Mäe vaatas ka naise kaelusest sisse. Just 4. juuni episoodis oli see kahtlane, sest naine väitis, et ta kandis tookord triiksärgi kaelusega kleiti. Tavapäraselt on selle kaelus kinni või avatud vaid paar nööpi, mistõttu ei saa kaelust eriti kehast eemale tõmmata, veel vähem sinna sisse vaadata. Kuid see pole siiski võimatu.

Ja isegi siis, kui mees ei vaadanud naise rõivaste alla, „mõnab kohus, et eelviidatud Aivar Mäe käitumine osundab tegevusele, mida ei pea aktsepteerima, mis on kohatu ning mis ei pruugi tunduda sugugi naljakas isikule, keda taoline tegevus isiklikult puudutab“.

Ohver osutus vabameelseks töötajaks

Karistamise seisukohalt oli oluline, kuidas Lisanna tegelikult juhtunusse suhtus. Et kas Mäe tegevus oli tema tahte vastane ning naise inimväärikust alandav.

Kohtunik hindas taas tunnistajate juttu ja eelkõige selles, „mida nad on vahetult näinud või kogunud, mitte kuulnud kellegi teise käest või kujundanud enda arvamuse sootuks ajakirjanduse kaudu.“

Tunnistajad kirjeldasid Lisannat justkui Aivar Mäe peegelpildina. Ta oli samasugune rõõmsameelne, kes

läks aga naeruga laua juurde koosolekut pidama.

See erines naise versioonist, kelle sõnul toimus intsident koosolekulaua taga.

Samas ei välistanud too tunnistaja, et midagi sarnast võis toimuda ka laua taga. Või et ta ajas koosolekud sassi.

Kohtunik leidis, et paus võis olla lühike, selline, mis tekib sõnavõtude vahel, ja pluusikaeluse eemale tõmbamiseks piisab vaid sekundist. Seetõttu võis vahejuhtum teistele laua taga viibinutele märkamatuks jääda.

Vahe aga oli selles, et isegi see ainus tunnistaja nägi ainult kaelusekummi tõmbamist ja sedagi „justkui nalja olukorras“, aga mitte pluusi alla piilumist.

Kannatanu ei pruukinud aru saada, mis juhtus

Kohtunik Olentšenko järeldas, et Lisanna arvates „võis Aivar Mäe vaadata ka kaelusest sisse, kuid tegelikkuses midagi sellist ei toimunud. On usutav, et selline arusaam võis Lisannale tekkida, kuna juhtunu kestis väga kiiresti ning üsna tõenäoliselt olukorras, kus meesterahvas tõmbab nais-

terahval pluusikaeluse eemale, siis võib naisterahvas eeldada, et seda on tehtud kindlal eesmärgil ehk sooviga vaadata ka pluusikaelusest sisse. Siiski ei ole välistatud, et pluusi kaeluse kehast eemale tõmbamine võib toimuda ka ilma pluusi alla vaatamata.“

Kohtunik ei pidanud nimelt usutavaks, et koosolekut juhtiv isik hakkaks kõrval istuva naisterahva pluusikaelusest sisse vaatama. Üsna tõenäoliselt oleks seda märganud teised kohalviibijad.

Aga siiski ei heitnud ta Lisanna juttu kõrvale, vaid selgitas, et kui Mäe isegi piilus pluusi alla, siis tuleb tema karistamiseks kindlaks teha:

- kas tegu oli teise inimese tahte vastane;

- kas teo toimepanijal oli inimväärikust alandav eesmärk või oli see tagajärg;

- kas tegu oli kehalise seksuaalse iseloomuga ning toime pandud tahtlikult.

Tunnistaja: näitlejad ongi vabameelsemad

Siinkohal hindas kohus nii Aivar Mäe kui naise käitumist ning seda suuresti tunnistajate hinnangute abil.

MASKI TAHA SAABUS RÕÕM:
Aivar Mäe kolmapäeval Tallinna kohtumajas, minemas kuulama otsust, millega tühistati talle määratud trahv seksuaalse ahistamise eest.