

Aivar Mäe avalikku süüdistajat esindav advokaat: sõbralik sõna tööalases meilis ei asenda nõusolekut alluva keha suhtes

Harju maakohus otsustas täna hommikul rahuldada Aivar Mäe kaebuse ja tühistada mehele ahistamise eest määratud 400-eurone trahv. Kroonika pöördus avaliku süüdistaja Lisanna Männilaane poole, kelle poolt andis vastuseid teda esindav advokaat Maria-Mägi Rohtmets.

Kohus leidis täna, et Aivar Mäe käitumises puudub KarS § 1531 lg 1 objektiivne koosseis, mistõttu tuleb PPA Põhja prefektuuri Keslinna politseijaoskonna 21.10.2020 langetatud otsus väärteoasjas tühistada ning menetlus nimetatud väärteoasjas VTMS § 29 lg 1 p 1 alusel lõpetada.

Kohus ei tuvastanud, et Mäe teod oleksid olnud kannatanu tahte vastased ja tema käitumise tagajärjeks oleks olnud kannatanu inimväärkuse alandamine.

Kuna Lisanna Männilaan on hetkel tõvevoodis, siis palus ta Teil kommenteerida tänast Aivar Mäe õigeks mõistmise otsust? Kuidas olete Lisannaga seotud antud protsessis?

Olen tema esindaja seal, kus teda esindada saab. Paraku Aivar Mäe väärteomenetluses on Lisanna üksnes üks tunnistajatest ja tunnistajal esindajat väärteomenetluses olla ei saa. Tunnistajana rääkis Lisanna kohtus vande all oma tõe sellest, mida tema teadis ja tundis ajast, kui töötas Estonias Aivar Mäe alluvuses. Kas selle tõe pinnalt on võimalik Aivar Mäed süüdi või õigeks mõista, ei ole Lisanna hinnata ega mõjutada. Tunnistaja vastab ainult küsimustele, talle ei tutvustata kogutud tõendeid ega kohtuotsust.

Kas Lisanna kavatseb selle otsuse edasi kaevata?

Kuna Lisanna ei ole menetlusosaline, siis tal puudub õigus Aivar Mäe asjas tehtud otsust kaevata. Kuigi Lisannast on väärteoasjas avalikult olnud palju juttu, siis pole temal selles menetluses mingeid õigusi. Niipalju, kui on õnnestunud teada saada, siis kohus ei ole lugenud Lisanna tunnistajana antud ütlusi valeks ja see on tähtis.

Feminsitid ja mitmed tuntud naised on sotsiaalmeedias avaldanud hämmingut, pahameelt ja olnud otseselt šokeeritud, et selline käitumine on riigi õigusorganite arvates normaalne ühe meessoost ülemuse poolt. Milline on teie kui naise arvamus?

Ma mõistan inimeste järjekordset hämmingut väga hästi. Mina olen ka nõrдинud iga kord, kui riigi poolt algatatud menetlus jookseb liiva

kroonika.delfi.ee
17.02.2021 13:06
Anna-Maria Veidema...
46500

Estonia teater

ja ohver satub veelgi suuremate kannatuste küüsi, sealhulgas avalikkuses. Ega muud pole teha, kui paluda menetlejatel sedavõrd tundlikel teemadel süüasjades olla veelgi hoolsamad ja põhjalikumad tõendite kogumi kohtu ette toomisel ning loota, et lõpuks kohtupraktika annab kätte selged suunad, mida mööda on kindel ja ohvreid kahjustamata liikuda.

Kas see on signaal, et edaspidi on selline käitumine normaalne kui inimene ise ka suhtub oma ülemusse sõbralikult (viitan siinkohal meilidele, mis lõppesid sõnaga - musid-kallid-õhupallid) või kusagil on siiski piir?

Ma ei tea ja ka Lisanna ei tea, mis meilidest on jutt ja millised kohtule esitati. Lisannale pole neid näidatud. Teame vaid ajakirjanduse kaudu, et kohtumenetluse lõpuosas olid mingid meilid esitatud. Kuna Lisanna oli esimene tunnistaja esimesel istungil, siis talle pole nende osas ühtegi küsimust esitatud. Raske on siinkohalgi kommenteerida, mis kontekst ühelgi sõnal või märgil oli. Võin vaid isiklikult hinnata, et sõbralik sõna tööalases meilis ei asenda nõusolekut alluva keha suhtes.

Kas tänane otsus oli kuidagi aimatav nii palju kui neid istungeid ja ütlusi meedia kaudu jälgisite?

Mulle oli see aimatav

Kohus ei tuvastanud, et Mäe tegutses kannatanu tahte vastaselt

Politsei väärteo menetluses kirjeldati, et A. Mäe pani toime kehalise seksuaalse iseloomuga teod ühe kannatanu vastu ajavahemikul 01.11.2018-13.12.2019 vähemalt neljal korral, samuti aegadel 04.06.2019 ja 06.08.2019. Väärteoasjas tehtud otsusega karistati Mäed rahatrahviga 400 eurot. Väärteootsuses on väärteo toimepanemise ajaks märgitud 4.06.2019 kell 13:00 ning 04.06.2019 kell 14:00.

Aivar Mäe vaidlustas oma kaitsjate kaudu väärteootsuse täielikult ning ei nõustunud selles väljatooduga, eitades etteheidetavate tegude toimepanemist. Nende hinnangul on väärteootsuses kitsalt piiritletud ajavahemik ja nii ei saa Mäele ette heita teistel ajahetkedel toimunut. Lisaks on nende hinnangul kannatanu ütlused ebausaldusväärsed ning vastuolus teiste tõenditega.