

# RAHVUSOOPER EESTI MOODI?

## KAS MEIL ON KA BROADWAY?

Eesti on kärmesti ja innuga aktsepteerinud ühineva maailma mallid. Meil on eurolaul, eesti film on korra käinud Oscarit nuusutamas, kohalikud telekanalid näitavad samasugust universaalseepi nagu mistahes teises natukenegi arenenud ja natukenegi läänemaises riigis.

Ja loomulikult on eesti teatrilgi oma Broadway. Tõsi küll, too mõiste ei tähenda meie oludes (veel?) kohahütsust. Kohalik Broadway võib paikneda teatrisaalis või vabas õhus, leida aset mere kaldal asuvas kultuuripalees või rahvusooperi staatust taotlevas kollases teatrimajas. Sest Broadway või West End peab ühel riigil olema, niisama nagu seep, eurolaul ja naisteromaanid.

Kõiki neid nähtusi võib kutsuda kitsiks, kämbiks või massikultuuriks. Kultuuriringkonnas on neid trendikas irooniliselt põlastada (ja ometi tasahilju vaadata ning kaifida?!). Ent tõsiasi on seegi, et seepi tervikuna tarbitakse (ja ohjeldamatult) nii arengu- kui arenenud maal. See on isemoodi virtuaalne reaalsus enamusel (sest tõsireaduslik virtua-

David Lynchi “Twin Peaks” oma sürraalse krimimaailmaga ja muusikalide hulgas “Viiuldaja katusel” oma ebatavalise traagika ja mõtestatusega. Niisamuti on parima filmi Oscarit saanud “Gandhi” ja “Viimane imperaator”. Ja kindlasti on ka Broadwayl mängitud väga häid tükke väga heas lavastuses ja väga heas kehastuses.

## ELURÕÖM JA ELUJAATUS

Jerry Hermani—Michael Stewarti “Hallo, Dolly!” jääb kusagile sinna keskmiste, hästi tehtud muusikalide piirimaile. Tempot on, intriigi, mille sarmikas kupeldaja paika paneb, jääb tavamõistusega arutades küll pisut jaburaks, aga on teemasid ja teemakesi, tegevus paikneb siia-sinna, vahel pakutakse mõttehetki Dollyst ja tema üllahingelisest suhtest oma kadunud abikaasaga. Mängit väga olulist sotsiaalset või üldinimlikku sõnumit siit küll ei kogu, ent lihtne ja ilus paatos on ometi olemas — vaadake ja nautige Dolly Gallagheri elurõõmu ja elujaatust! (Kui hästi otsida, siis võiks muidugi kujutleda mõne heaolühiskonna püümist rabeleva lääne avangardla-



Dolly elurõõm ja elujaatus on lavastuses täiesti olemas.

Foto: Harri Rospu

Kilgase Cornelius Hackl, saab pilt juba ärritavalt vastuoluline. Ja kui II vaatuse Harmoonia aia pildis härra Hackl dirigendilt “Kaelakee häält” laseb tellida, siis tunduvad hea operetliku maitse piirid lõplikult kaduvat. (Vastuväitena võib muidugi viidata muusikalizantri kujunemisloole, mil muusikalised kasutati tihti-peale menukaks saanud estraadimeloodiaid, ent nii väga tahaks uskuda, et end rahvusooberiks pidava maja lavalaudadel pole siiski vaja orienteeruda Dekoltee stilistikale.)

draamanäitlejate kaasamist (lisaks Tõnu Tepandi Vandergelderile ka Angelina Semjonova Irene Molloy, Liisa Aibeli Minnie Fay ning Tõnno Linnase Barnaby Tucker). Lahendus pole uus, sama võtte efektseima ja mõjusaima väljendusena meenub otsekohe Jüri Krjukovi võimas näitlejatöö “Viiuldajas katusel”. Siiski tundub, et “Dollyle” ei lisa draamakooliga näitlejad midagi enneolematut. Põlised estoonlased paistavad oma lava nõudmisi paremini arvestavat ja tundvat, ka karakterikujunda-

levaid kostüüme, pöörlevat lava. Mare Raidma on piirdunud pigem markeerimisega. (Mis on isegi natuke hämmastav, kui meenutada Raidma kostüümikunstniku tegemisi — lopsakaid, säravaid, suurejoonelisi.) Kui tegevus toimub Vandergelderis poes, on laval riul tomatipastapurkidega, kui kübaratökojas, siis lauake kübaratega... Muidugi võib muusikali lavamaailma vormida ka väga vaeselt, robustselt ja räigelt, ent selle variandi tarvis on “Dolly” jällegi liig ilus. Ning siin paitubki lavastuse kui terviku suurim

omeli tasahilju vaadatud ning kinnit-  
da?!). Ent tõsiasi on seegi, et seepi  
tervikuna tarbitakse (ja ohjeldama-  
tult) nii arengu- kui arenenud maal.  
See on isemoodi virtuaalne reaalsus  
enamusele (sest tõsiteaduslik virtua-  
aalne reaalsus on ometigi vähemuse  
erahuvi). Seep pakub reaalsust, kus  
ei toimu midagi pöördumatut, kus  
pole vaja vastutada, mille puhul piisab  
pelgalt sisseelamisest ja mis ei nõua  
läbielamist. Sest läbielamine eeldab  
mingitki tunnetuslikku huvi, võimalust  
kaasa mõelda. Seep ei vaja kaasamõtlemist,  
vaid kaasatundmist, tema elab emotsioonist,  
mitte mõttest. See ei sunni vaatajat  
midagi ära tundma, ennast peegeldatuna  
nägema, vaid pakub (köver)peegelduse  
asemel teist ja paremat reaalsust.  
Seep loob sekti ja sektant-  
luse.

Üldjoontes samamoodi toimib  
muusikal: laval on teine reaalsus tege-  
likkuse asemel, emotsioon mõtte  
asemel ja totaalne vabanemine vastu-  
tusest. Esmane on pidev liikumine  
ja tempo. Konfliktikesed üha tekivad  
ja lahenevad, tants põimub laulu, laul  
sõnaga, massistseenid vahelduvad  
soolonumbritega. Pidev virr-varr  
peab kõitma vaataja tähelepanu sed-  
davõrd, et ei tekiks mõttepausi, mis  
võib žanrile saatuslikuks saada.

Loomulikult ei tähenda see kõik,  
et massikultuur või muusikal oleksid  
üdini halvad, miinismärgilised näht-  
used. Esiteks on neil väga kindel  
tarbimisväärtus, mis väljendub nii  
vaatajate/tarbijate hulgas kui pileti-  
rahas, mida ollakse nõus nende koge-  
mise eest välja käima. Teisalt võib  
iga täiuseni arendatud asi oma žanri  
piiridest üle kasvada ning tähendada  
midagi hoopis eramat kui kanooniline  
keskmise arvata lubaks. Nii on  
traditsioonilise seebi seas olemas

ent mitte ja mis paates on olnud see  
mas — vaadake ja nautige Dolly  
Gallagheri elurõõmu ja elujaatust!  
(Kui hästi otsida, siis võiks muidugi  
kujutleda mõne hcaoluühiskonna  
püünistes rabeleva lääne avangardla-  
vastaja “Dolly” tõlgendust, mille  
lähtepunktiks oleks roiskuva kapita-  
lismi satiiriline vaatlus ja tigea äri-  
hai Horace Vandergelderi  
naeruvääristamine, ent seda pole  
ikka loosse sisse kirjutatud.)

Mis on siis “Hallo, Dollyst!”  
saanud Estonia teatris ja mis puutub  
kogu eelnev jutt Ingo Normeti uusla-  
vastusse? Alustagem lõpust — Dolly  
elurõõm ja elujaatus on lavastuses  
täiesti olemas ja tuleb ka kenasti väl-  
ja. Helgi Sallo Dolly on suurilmalim-  
kum, haakudes enam  
stamp-ettekujutusega (heas mõttes!)  
muusikali primadonnast. Ta särab ja  
veetleb, saab hakkama laulu, tantsu  
ja sõnaga, jõuab saali. **Katrin Karis-  
ma Dolly** on heitlikum ja dramaatili-  
sem, temas aimub pigemini Eliza  
Doolittle'i mängukirge ja kirglik-  
kust. Tema “rõõmud ja mured” on  
pisut maisemad, suhtumised impul-  
siivsemad. Oleks pisut jabur küsida,  
kumb on Dollym Dolly, kindlasti  
võib nii ehk naa, võib maisemalt ja  
võib teatraalsemalt. Iseasi, kuidas  
see kõik tervikuks haakub või haagi-  
tud on...

Paraku hakkab too erinevate  
mängulaadide olemuslik vastuolu  
ülejäanud tegelaste galerii puhul  
üsna teravalt silma torkama.  
Kindlasti võib Horace Vandergel-  
derit mängida nii, nagu teeb seda **Tõnu  
Tepandi** — rameda karakterusega  
räuskava vanamehena, ent Helgi Sal-  
lo hõrk Dolly on pärit hoopis teisest  
stilistikast, hoopis teisest märgisüs-  
teemist. Kui neile kahele lisandub  
veel tobedalt naeru kõkutav **Tõnu**

peale menuraks saanud estraad-  
dimeloodiaid, ent nii väga tahaks us-  
kuda, et end rahvusooperiks pidava  
maja lavalaudadel pole siiski vaja  
orienteeruda Dekoltee stilistikale.)

### KAS SEE ON AMEERIKA?

Maitse ja maitsetuse piiril (ehkki  
need mõisted ise on muidugi abso-  
luutselt subjektiivsed) balansseeri-  
vaid hetki on lavastuses veelgi.  
Horace Vandergelderi võrgutava ja  
“Roosi, mu Roosi...” kõõrutava prei-  
li Ernestina (**Eda Zahharova, Mai-  
re Haava**) puhul kipuvad nii  
kostüüm kui toimingud kangesti  
rõhutama elulist (mitte lavaliselt  
transformeeritud!) labasust. Samas-  
se ritta paigutub ka I vaatuse finaali  
tingel-tangel, kuhu on kokku kuhja-  
tud valgetes pikkades patškades ole-  
vused, sinised suurte kõrvadega  
peletised, sekka ilmutatakse Ameerika  
lippu ja armsaid väikesi stepptant-  
sijaid. On see nüüd ehe Ameerika,  
ameerikalikkus, mis lubab piduklei-  
di botastega kokku panna ja lihavad  
sääred kriitvalgetesse liibukatesse li-  
bistada? Sel juhul peaks vist kuidagi  
tabama suhet ja suhestatust, irooniat  
või kõrvalpilku...

Teise koosseisu (Dolly — **Kat-  
rin Karisma**, Vandergelder — **Er-  
vin Kärvet**, Hackl — **Mati  
Vaikmaa**) stilistika ja žanritunnetus  
mõjus tunduvalt ühtlasemana.  
Polnud seesugust meelde jääva ere-  
duse taotlust, mängiti kerge operetli-  
ku varjundi ja tagasihoitusega.  
Armunute armumised olid sedakor-  
da hoopis lapselikumad ja naljaka-  
mad, Horace Vandegelder  
koomilisema joonega antud.

Aeg-ajalt tuleb teatris ette pisut  
ebatraditsioonilisi asju, millest ei saa  
justkui mööda minna. “Dolly” puhul  
on kõik senised vaatlejad rõhutanud

tundub, et Dollyle ei ole olnud  
kooliga näitlejad midagi enneolema-  
tut. Põlised estoonlased paistavad  
oma lava nõudmisi paremini arvesta-  
vat ja tundvat, ka karakterikujunda-  
mise poolelt ei paista suurt erinevust.  
Ning paraku on häälekool siiski üsna  
eriline asi, üle orkestriaugu kandu-  
miseks ei piisa lavakas vormitud lau-  
luuskusest.

### KAS KALLIS VÕI ODAV?

“Hallo, Dolly!” vastuolude ja  
ebakõlade pärispõhjusi tuleb siiski  
otsida kaugemalt kui ebaõnnestunud  
stseenid ja rollid. **Ingo Normeti**,  
**Laine Mägi**, **Mare Raidma** koos-  
töös valminud “Dollys” tundub juba  
I vaatuse algusest peale mingi liiv  
vahel olevat. Laval liigutakse, ent  
tempokuse illusiooni asemel tekib  
kaos: kas on liikumisi liig palju või  
vähe, kas liig keerulisi või halvasti  
kokku harjutatud. Läbi lavastuse ki-  
puvad häirima käed — silmariiva-  
valt palju on lihtsalt üles tõstetud  
käsi, võõraid liigutusi, ületähendus-  
likku žesti. Ka muusikali nimilaulus  
II vaatuse keskel muudab kogu lava  
haarav liikumine toimuva kaootili-  
seks.

Dekoratsioon hakkab midagi tä-  
hendama või välja mängima alles II  
vaatuse Harmoonia aia pildis — siin  
annab kahekorruselisus võimaluse  
kauni restoraniillusiooni tekkimi-  
seks. Samas ripnevad lava kohal  
mingid tobedad torukonstruktioo-  
nid, mis agulit sümboliseerides ehk  
vajalikudki on, ent Harmoonia aia  
üle laotudes täiesti võõrkehalikult  
mõjuvad. Iseküsimus on muidugi  
see, kas lavastustervikut luues on  
seatud eesmärgiks lopsakus või mar-  
keerimine, kas mulje peaks saama  
kallis või odav? Žanrireeglite järgi  
ootaks ohtraid dekoratsioone, säde-

Muidugi võib muusikali lavamaail-  
ma vormida ka väga vaeselt. robust-  
selt ja räigelt, ent selle variandi tarvis  
on “Dolly” jällegi liig ilus. Ning siin  
peitubki lavastuse kui terviku suurim  
puudujääk ja vastuolu — Estonia  
“Hallo, Dollys!” pole läbivat joont ja  
stiili, lavastus/kujundus/liikumine/  
esitus ei paku sädelust ja ebamaist  
sära ega räiget naturalismi... Peatu-  
tud on kusagil poolel teel, tulemu-  
seks lohakas ilutsemine.

### RAHVUSOOPER EESTI MOODI

Loomulikult on lavastuse hindami-  
sel tähtis kontekst. Eesti Päevalehe  
arvustajad käisid “Dolly” puhul väl-  
ja üpris ootamatu idee: Estonia pe-  
akski “Dollysid” lavale tooma, nii  
harjutame publiku siin majas käima,  
ja küll nad tulevad siis kord ka oope-  
risse... Seesugune lineaarne lähene-  
mine paneb pehmelt seeldes  
mõtlemale. Kas igapäevane seebioo-  
per õpetab hindama Kieslowskit või  
Fellinit? Kas “Kaelakee häälest” ko-  
hub Erkki-Sven Tüüri kuulajaid?  
Elitaarkunst jääb üha rohkem üksin-  
da. Variantide paljususe puhul eriti.  
Ja kui ka need, kes mõtestama ja  
kajastama kutsutud, seda märgata ei  
taha/ei oska, siis teeb see lihtsalt ti-  
gedaks. Seda enam, et Estonia teatri  
aprillikuu 16 etenduse hulka mahub  
1 (loe: üks!!!) ooperietendus, 2. ap-  
rilli “Boheem”, ning 10 muusika-  
li/operetiõhtut. Ons see nüüd ooperi-  
ja balletiteater Estonia, muusikalise  
komöödia teater või hoopistükkis  
rahvusooper eesti moodi?

### KADI HERKÜL