

Sm.Ots - libreto osas kerkib küsimusi. Uskumatu on Marika kuju, kuidas ta läheb säärast teed, et hakkab ema naeruvääristama, kes on nii hea ja kasvatatud. On siiski loogilisemaid teid. Kuidas saab olla kirurgi naine vürtspoodniku maneeridega. Kus oli see abiküpaar 1944-1945.a.? Kuidas saab olla ühel kirurgil seesugune naine? Probleem kui niisugune on siiski olemas ja sellest võib teha operetti, kuid lahendus praegusel kujul ei rahulda.

Sm.Luts - libreto on segane kõige rohkem ema osas. Inimesed on siiski kasvanud juba teisiti. Kuigi ta on kodune perenaine, ei ole meie kodused perenaised ka nii mahajäänud kui selles operetis seda näidatakse. Väärast kuju on Prönn. Tütar, kes on nii liikuv ja hästi kasvatatud perekonnast, kuidas ta saab teha oma ema nii rumalaks. Võõrad kujud on veel isa ja poja vahel. Tekib küsimus, kas võtta oma töökavva nii väikeseid operette, kuna meie ministeerium soovib võtta plaanis suurvorme. Kui arvestada maa teenindamise mõttes, siis ka see ei rahulda, kuna ka maa soovib meilt enamat ja täiuslikumat.

Sm-Mägi - põhimõtteliselt ei saa sellele välja minna, kas ringreisiks võtta, või meile võtta. Saime juba märkuse ministeeriumilt, et oleme läinud kergematele ja napimõõdulistele asjadele üle. On vajalikud siiski suurvormid.



Sm. Raudsepp - libreto suhtes ühtun tänase arutlustega. Muusikaga jään rahule. Tugev peapesu ministeeriumist kutsub aga tõsisemalt kaaluma, kas teater võib võtta seda oma plaani ja visata "Valge akaatsia" selle asemel välja? Kunstinõukogu peab suutma praktiliselt kaitsta ja tõendada nende kahe vahetust, kuid kaitsmiseks ei ole nii tugevaid aluseid.

Sm. Ojamaa - Kui tahetakse võtta repertuaari algupärandeid, siis ei ole siin vaja mingisugust erilist põhjendust ministeeriumi eest. Neid võib alati lyastada. Pretensioon võib ju olla sellisele teosele, kuid antud juhul tuleb lahendada sellises olukorras, kas saab tast lavastust.

Sm. Hammer - praegu võtame sellelt seisukohalt, kas ta sobib meie teatrile. Et teda üldse mitte lavastada, ei ole kerkinudki ülesse.

Sm. Luts - Kas peavad siis autorid käima oma operetiga peos veel paigast paika, et leida päevavalgust teosele? Siin peab konkreetselt otsustama: kas tahame ja kui tahame, võtta selle oma repertuaari, siis millal? - kuna meie lavastuste plaan on juba kinnitatud.

Sm. Sõber - Oleme hoidnud selle teose "Estoniale". Kunas seda lavastada, ei ole oluline. Ammendatud on kõik, on vaja sellist kollektiivi, kellega koos töötada ja lihvida. Kui juttu oleks raha saamisest, siis oleks võinud kirjutada selle asemele mitu laulu, mis oleks palju tasuvam. Tahe on aga viia asja siiski päevavalgele.

Sm. Hammer - Selle teosega on probleem. 1,5 aastat tagasi öeldi ka autoritele, et algupärased asjad vajavad abistamist, kuid ei maksa arvata, et siin ollakse pahatahtlikud au-



torite vastu. Puudub sügav probleem, kaldub pinnapealsusele -  
estraadlikkusele. Puudub dramaturgiline pinge. Laulutekst on  
vähe poeetiline. Muusikas on üldine soodumus. Kõlmas on ainult  
valss. See operett ei suuna suurteosele. Operetis on nõuetavam  
suurem vorm. Arvestades perspektiivplaani, konkreetset mitte  
võtta. Soovitame autoritel pöörduda "Vanemuise" või "Filharmooni-  
nia poole. Lavastada aga ainult väljaspool statsionaari seda  
operetti, ei ole teatril võimalik. Kas on veel teistsuguseid  
arvamusi? - Ei ole?! Kahe kolme aasta peale anda nõusolekut  
ei saa anda sõna. Kuna autorid paluvad kunstilist brigaadi,  
kellega koos töötada. Konsultandi võime anda, kuid määrata la-  
vustusbrigaadi ja väljaandmise tähtpäev - ei ole võimalik.

Sm. Sõber - Kas ei peaks teater täiendama oma portfelli ?

Kas ei peaks teater ka julgema vaeva näha, et omada  
autoriteeti nende hulgas, kes sellega tegelevad. Oleks  
kurb, kui autorid pöörduvad "Estoniast" eemale. Küsimus  
on koostöös ja otsimises.

Sm. Hammer - Koostöö vastu ei ole vaieldud, kuid praegu on jut-  
tu lavastamisest. Kui mitte aeg ei piiritle päevaval-  
gele toomist.

Sm. Raudsepp - autorid tahavad lavastajat ja dirigendi omale  
abiks. Kui minna konkreetse juurde: siis kerkib küsi-  
mus, kes saab olla abiliseks. Mägi? - Mägil on 2 suurt  
lavastust. Väljaots on kinni "Lembituga", mis on samuti  
suur lavastus. On olemas veel Luts ja Viisimaa.

Sm. Sõber - Kui kunstinõukogu võtab endale repertuaari, siis  
palume Viisimaa omale kaastöötajaks ja dirigendina  
Järvit. Ka loodame, et sm. Mägi mäd abistab, kui seisame  
konkreetset mõne mure ees.



Sm. Hammer - kuidas vaatab kunstinõukogu selle, kui libreto saaks muudetud põhjalikult?

Sm. Raudsepp - kas autorid on nõus nii põhjalikkude muudatustega?

Sm. Randel - väga paljudest probleemidest oli autoritel endil juba selge, see puuduste sari, kui tähelepanu on juhitud libreto puudustele.

Sm. Ivalo - selgub, et autorid ei suuda omal jõul midagi teha, kas on vaja kaasautorina abijõudu?

Sm. Randel - ei ole, on vaja ainult abilist.

Sm. Söber - abilist on vaja ainult näpunäidete andmiseks.

Sm. Ojalo - Kas probleemi on tekkinud 4-kuulisel distantstil?

Sm. Randel - Prõnni suhtes on juba lahendusi omas mõttes. Mamma küsimus on kergem lahendada.

Sm. Raudsepp - kui autorid on leidnud isiku endi abistamiseks ja neil on soov töötada, siis peaks võtma otsuse vastu: soovitada libretoga töötada sm. Viisimaa ja Järvi ja tulla siis uuesti küpsemalt arutlusse kunstinõukokku.

Sm. Mägi - kui autoritel on omal head tahet alata uuesti otsast peale.

Sm. Hammer - parem on veel vaeva näha ja anda ta välja küpsemal

Sm. Raudsepp - sm. Viisimaa valgustada kunstinõukogu otsusest ja suunast.

Sm. Söber - Asi on küllaltki selge.

Sm. Hammer - on saavutatud otsus, mis on vastu võetud nii ühele kui teisele poolele. Anda abiks autoritele sm. Viisimaa ja Järvi ning töötada põhiliselt uuesti läbi ning siis uuega esitada läbivaatamiseks.

Lõpp kl. 19.45.

Protokollis:

*Stenroos*