

meie näitlejaist, kuid peame siiski parandama diktsiooni.

Sm. Gurjev - miks on etteheiteid meie teatris, kuid kontserdisaalis ja raadios ei ole?

Sm. Lauter - olen seda kogenud ka raadios ja kontserdisaalis isiklikult.

Sm. Goldschmidt - mis puutub Šebalini muusikasse - siis ei taha mõelda, et sm. Kursk nii teravalt mõtles, kui see välja kukkus, kuid on momente tõeliselt, mis meenutab mõnda teist ooperit, kuid välku ja muid ei saagi teisiti edasi anda. Hauljatelt aga kisub muusika sõnad ära. Ärgu unustatagu, et ka orkestril on vajadus esile tulla mõningates kohtades. *Follerimis rahad* kisuvad aga alla diktsiooni. Tänapäev väljatulek oli ikkagi väga suur saavutus. Näitlejad on teinud väga suure töö nii lühikese ajaga, mis on rõõmustav nähe.

Sm. Mägi - Selge on see, et nii nagu oli ta täna, on ta ka etendustel. Täna oli ta aga siiski mõeldud provina, aga mitte eeletendusena, mis koormaks näitlejaid liigselt. Rõõmustan, et ollakse siiski nii heal arvamisel ooperist. See on algupärane, millega on raskusi muusikul ja lavastajal. See on Šebalinil esimene ooper, nii ei saa võtta teda kohe klassikuna. 400 lhk. on klaviir, mida tuli edasi anda 2,5 tunniga. On paraku veel asju, mida tuleks teha, kuid mitte nii lühikese ajaga (Tsehhi dirigent töötas <sup>sellega</sup> kuid, *aga* väsisime, <sup>kuulates</sup> kuna oli laialivalguv)

Olemasolevaid algeid kuulates on rõõmustav nähe.

Kärbetega ei ole võimalik teha pingsamaks. Lavastuse idee ideelisus on segane? - Käsud korras on tulnud teha see

ooper 2 nädalaga nii nagu see täna esile toodi. Olen teinud tööd kui töötaja, et etendus võiks siiski toimuda. On selge, et siin on stiili segadust, Aga näitlejad on siiski kasvanud kahe nädalaga küllaltki kiiresti. Lavastajad on praktikud. Mul on kahju, et töö, mis oli tehtud, ei saanud tuua sellisel kujul kui ta oli mõeldud publiku ette.

Proloogi sellel kontseptsioonile ei olnud vajalik (kavalehes on sisu selgitus). Teose ideed võtab ooper muusikast. Helilooja aktsepteerib, kuid siin ei ole helilooja toonud ideed, mis teravalt muusikas koomilisust välja tooks, see on noorte optimistlik võitlus oma sihtide saavutamiseks. Muusikas on pandud rõhk noortele ideedele. On sihilikult hoitud banaalsust võttest. Kui kuulata veelkordselt muusikat, siis muusika on väga lüüriline, ainult kohati karakterne. Ettevalmistusaeg on olnud ainult 6 nädalat kõikideks variantideks. Meie teame neid kõrvalasjaolusid. Et inimene on andnud parima niisuguses olukorras, mille eest täna väga (naera pajats on näitleja elu).

Praegu oleks väga sobiv lasta tegelastel puhata kaks nädalat, siis veel 2 nädalat proovid ja alles siis võib saavutada selle, mis on sellega mõeldud.

Lõpptulemus on armumine - mis tuleks lugeda lavastaja süüks. Resultaat on kummagi võit enda karakteri üle, mitte aga armumine.

Bianka ei ole põhiliselt mitte õrn, vaid ta teeskleb seda. Õrn aga võib olla Katariina ja see just on sm. Tautsil välja toodud. Samuti annab ka oma joont edasi sm. Padrik väga hästi. Lõpus alles koorub välja nende noorukite põhiloamus.

Teksti selguse hävitab rohkem siiski muusika, millega helilooja ei arvesta igakord. Ainukene, kes on suutnud olla laulja ja näitleja üheaegselt, oli sm. Šaljapin.

Koori töö on kaasaegne ajastu; on selge, et tuleb ümber kasvatada neid. Kooril üldse jääb palju puudu lavalisest liikumisest. Liikumine sünnib 5 proovi ulatuses, millega peab olema kõik misan~~st~~seenid selged.

Kriitilisest märkusest võtan omaks selle, et liikuvus ei ole veel maast lahti. Shakespeare vajab ju tõesti ker- gust. Et aga sellist etendust milgi määral edasi anda, tekib forsseerimine ja diktsiooni kadumine.

Sm. Hammer - peab märkima, et selle teose repertuaari võtmine õigustab end. Selle teose teostus meie laval on siiski õnnestunud, mis pakub head esteetilist naudingut. Õnnestu- nud on ka osatäitjate valik. Tööd selle ooperiga ei saa pidada lõpetatuks. Alles eileõhtul tehti veel 20 muusi- kalist kärbet, sellest siis tingitud mängu vabaduse puudus lavastus on aga selleks siiski nii küps, et mitte edasi lükata meie esietenduse päeva.

Sellist sisukat teose arutelu on olnud viimasel ajal väga harva. Millal tuleb valgele teine variant, ei tea ütelda, kuna ei ole toimunud teoreetiline arutelu. Meie seisukohalt aga peab taotlema siiski teise variandi välja toomist. See ei ole mitte ainult "Estonia" probleem, kas võib tuua lavastusena ka mõõdsas ajastus, vaid sellega lahendatakse põhimõtteline osa - kas võib üldiselt raken- dada klassikute teoseid ka moodsasse ajastusse.

2) päevakorra punkt on Kunstinõukogul läbi kuulata sm. H.Sõbra ja A.Randelli operett "Noorus lõbutseb".

Sm.Hammer : teater elab üle väga pingelise perioodi, kuid eelseisev periood on samuti pingeline, sellest tingituna tuleb meil täna veel läbi kuulata H.Sõbra ja Randeli operett "Noorus sõbrutses". Kitsamas ringkonnas on seda juba tehtud ja arutatud, kuid täna peab teostuma see kunstinõukogu juuresolekul.

sm.Sõber : annab ülevaate teosest üksiknumbritena ja kannavad ette klaveril sm.H.Sõber ja T.Rajala.

Kunstinõukogu läbi kuulatud eelnimetatud teose, võtab arutusele teise päevakorra punkti.

Sm.Hammer : nimetatud teos tuleb arutlusele võtta kahest aspektist: 1) anda hinnang, mis oleks abiks autoritele, 2) kas teater võtab antud teost oma repertuaari?

Sm.Sõber - annab lühikese ülevaate tegelaste arvust ja muusikast.

Sm.Randel - tutvustab lühidalt libretot. Sellas operetis naeruvääristatakse väikekodanlust ja tuuakse esile noori, kes võitlevad koduse kasvatusliku korra vastu.

Sm.Goldschmidt - muusika on kirjutatud ladusalt ja operetlikult. Üldiselt jätab soodsa mulje. Teos on viisirikas ja vokaalpartiid ei ole liigselt koormatud.

Sm.Trilljärv - libreto osas ei rahuldanud laulutekstid.

Poeetilisust on vähe, arusaamatuks jääb Marika ja Peetri armastuse tekkimine. Armastuse lüürikat võiks arendada rohkem. Probleem aga on väga aktuaalne.

Sm.Randel - armastuse moment on olemas juba ammu. Tekst vajab korrigeerimist, et ta oleks kooskõlas muusikaga, kuna sellele küljele ei ole varem tähelepanu

pööratud.

Sm. Trilljärv - teos kui niisugune vajaks repertuaari võtmist. Kuulata aga oleks vaja veelkordselt elavas ettekandes.

Sm. Plees - libretot lugedes ei meeldi mulle see probleem, kuna teema on hirmsasti kulunud. Kus on siin kasvatuslik moment? Kes kasvatas? Miks peavad kaubandustöötajad olema alati negatiivses valguses? Tahaks näha juba midagi uut probleemi, edasiviivat, tervet ja toredat ideed, kus oleks tore huumor ja ilus elu. Ei meeldi ka see koolipoisi Bargoon. Puudub päris õige armastus. Ei ole loogiline, et noormees, kes saab hiljem peigmeheks, liigub oma armastatu kodus väga inetute naljadega ringi. Libretistidel tuleks rohkem mõelda ilusamat, mida võiks pakkuda laval meie noortele. Muusika jättis hea mulje.

Sm. Järvi - üldiselt jättis soodsa ja optimistliku mulje. Koomilisust on küllaldaselt, kuid lüüriline seisund on segane. Kui Peeter loobub mängimast Prönni sellepärast, et temas on tõeline armastus, kuidas siis äkki käsukorras nagu ilmneb muudatus. Kes on Gerda? (Randel - 30. a. väikekodanlik daam, kes tunneb ja teab kõik ja on kuulujuttude levitaja). Prönn on pandud spekulandiks. Kui palju õigustab siin end Gerda ja Prönni vahekorid - jääb segaseks. Kas see ei kaldu mitte jandile? Tegevuse forsseeritus. Kasv ei ole loogiline. Jätab följetoni mulje. Muusika jätab soodsama mulje. Teater vajab seda ainult ringreisi operetina, kuid suurteosena meie lavale? - ei ole sobiv.